

## Referat fra møde i Specifikationsforum den 19. oktober 2020

### Dagsorden

#### Møde i Specifikationsforum

Tid og sted: Mandag den 19. oktober 2020, kl. 12.30-15.30, på Skype.

Deltagere: Brian Hansen Damsgaard, Fredericia Kommune (formand)  
Charlotte Bjerregaard, SDFE  
Hanne N. Christensen, Hillerød Kommune  
Helle Kirkedal, UFST  
Jette Kristensen, SEAS-NVE  
Kurt Forbech Toft, SDFE  
Svend Elgaard, Vejdirektoratet  
Tyge Pontoppidan Jensen, Københavns Kommune  
Jens Gottlieb, KL/GeoDanmark (referent)

Afbud: Laurids Rolighed Larsen, NIRAS  
Jonas Dreves Glass, Solrød Kommune

<i>Emne</i>	<i>Tid</i>	<i>Formål og fremlæggelse</i>	<i>Metode</i>
<b>1. Velkomst</b>	12:30 5 min	Eventuelle nye medlemmer præsenteres, og der siges tak til afgående.	Formanden byder velkommen.
<b>Drøftelse og beslutning på mødet:</b>			
<b>2. Godkendelse af dagsorden</b>	12:35 5 min	Præsentation af dagsordenpunkter og tid. Forslag til punkter under eventuelt.	
<b>Drøftelse og beslutning på mødet:</b> Punkt 8 med Jonas udsættes til næste møde, da Jonas ikke deltog på dette møde. Punkt 11 flyttes op og behandles sammen med punkt 6; dagsordenen rettes ikke. Brian opfordrede til, at hvis man lægger eventuelle bilag ud på Filkassen efter dagsordenen er sendt ud, bedes man orienterer forummet om dette.			

Referat fra møde i Specifikationsforum den 19. oktober 2020

Emne	Tid	Formål og fremlæggelse	Metode
<b>3. Referat fra sidst</b>	12:40 5 min	Opfølgning på referatet fra sidste møde. Bemærkninger skrives ind i dagens referat.	Jens Gottlieb skriver referat, medlemmerne får mulighed for at kommentere referatet. Formanden godkender inden offentliggørelse på GeoDanmarks hjemmeside.
<p><b>Drøftelse og beslutning på mødet:</b></p> <p>Brian oplyste, at han har valgt ikke på nuværende at kontakte AA-forum mht. datavask af vejmidter på rastepladser. De vedtagne attributændringer kan først træde i kraft i Specifikation version 7.0, og derfor vil sådan en datavask først kunne gennemføres efter implementering af datamodellen til 7.0 på GeoDK.</p>			
<b>4. Orientering fra GeoDanmark</b>	12:45 5 min.	Jens Gottlieb orienterer fra GeoDanmark om Fællessekretariat, bestyrelse, sekretariatsudvalg, repræsentantskab, hjemmeside, andre fora o.l.	
<p><b>Drøftelse og beslutning på mødet:</b></p> <p>Jens orienterede om den afholdte Temadag, forberedelserne til Repræsentantskabsmødet i december som afholdes virtuelt, at fællessekretariatet arbejder på en tidsplan for de kommunale GeoDanmark aktiviteter i kommunerne 2021, at der er sket en organisationsændring i KL, hvor kontoret for Teknik og Miljø (hvor den kommunale del af GeoDanmark Fællessekretariatet er placeret) bliver en del af et nyt Center for Klima og Erhverv.</p> <p>For at sikre en bedre koordinering mellem de fire fora, er det besluttet at der fremover afholdes et møde hver 14-dag mellem Jørgen Grum og de fire foraformænd samt Anja fra Fællessekretariatet.</p> <p>Brian fortalte at han har indstillet til, at der i budgettet for 2021 afsættes midler til, at Specifikationsforum kan afholde en 2 dages fysisk workshop til en grundig behandling af specifikation version 7.0.</p>			
<b>5. Version 6.0.1</b>	12:50 15 min	Præsentation af version 6.0.1 med de allerede besluttede rettelser	
<p><b>Drøftelse og beslutning på mødet:</b></p> <p>Kurt præsenterede ændringerne. Regelændringerne sendes videre til behandling i Systemforum, og ved deres accept, sendes de videre til Septima. De besluttede ændring omkring levetidsregler er ikke blevet forelagt Specifikationsforum, inden vedtagelse. Disse ændringer er kun behandlet i Systemforum, selvom de er relevante for Specifikationsforum. Denne problemstilling tager Brian op med de øvrige formænd.</p> <p>Charlotte påpegede at ved nedrivning af én vindmølle og genopbygning af en ny på nøjagtig samme lokalitet, vil de nye levetidsregler få den konsekvens, at GeoDanmark genanvender lokal-ID på den nye vindmølle, selvom der reelt er tale om en helt anden vindmølle (type og størrelse). Dette er u hensigtsmæssigt, og gør sig også</p>			

Referat fra møde i Specifikationsforum den 19. oktober 2020

Emne	Tid	Formål og fremlæggelse	Metode
<p>gældende for bygninger. Der skal tages kontakt til Systemforum og Administrativt Ajourføringsforum angående best practice for dette. Kurt laver en beskrivelse for en hensigtsmæssig procedure, hvorefter Brian går videre med dette overfor de to fora.</p> <p>Der var ikke yderligere bemærkninger til ændringslisten.</p>			
<p><b>6. Regelændringer</b></p>	<p>13:05 15 min</p>	<p>Behandling af ikke allerede godkendte/behandlede regelændringer</p>	
<p><b>Drøftelse og beslutning på mødet:</b></p> <p>Tyge havde bemærkning til ændringen af specifikationsteksten hvor rekreativt område skal snappes til vejmidte. Tyge mener det er uhensigtsmæssigt. Rekreativt område bør ikke snappes til vejmidte, da man derved får vist rekreativt område i vejarealet. Der var enighed om det uhensigtsmæssige, og objektet skal behandles sammen bebyggelsespolygoner og de øvrige fladeobjekter der i sammenhæng bør udgøre en dækkende Byflade.</p> <p><b>Punkt 6.1</b> Kurt gennemgik bilag 6.1, og beskrev problematikken med stier på jernbanearealer hvortil der ikke er offentlig adgang, men som kun benyttes af tog- og banemedarbejdere. Der var enighed om at Kurt, på baggrund af sine eksempler i bilag 6.1, beskriver en tekstændring, om at der kun skal registreres stier på jernbanearealer med offentlig adgang.</p> <p>Der er behov for en bedre beskrivelse af skrænt top og skrænt bund, så de altid snappes, således at der eventuelt kan generes signaturer. Dette behandles på et senere tidspunkt.</p> <p>De forelagte regelændringer blev vedtaget.</p> <p>Der var diskussion om hvor regelændringsforslagene kom fra og på hvilken baggrund de var stillet. Brian foreslog at vi fremover skal beskrive og dokumentere (eventuelt i ændringslisten) hvor forslagene kommer fra.</p>			
<p><b>7. Foreløbig geometri</b></p>	<p>13:20 15 min</p>	<p>Brian har d. 28/9-20 afholdt møde med AA-forum for at behandle vores henvendelse fra februar 2020 omkring de uhensigtsmæssigheder det skaber når kommunerne som en del af.1 deres løbende ajourføring laver objekter med Geometristatus = Foreløbig har Status =Anlagt.</p> <p>Mere specifikt, når der i data opstår sammenfald med objekter med status=anlagt men med Geometristatus henholdsvis foreløbig og endelig.</p> <p>Charlotte fremlagde problemstilling på vores møde d. 18/2-2020.</p>	

Emne	Tid	Formål og fremlæggelse	Metode
		<p>På mødet med AA-forum blev det besluttet at:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• AA-forum udarbejder i samarbejde med Sten Frandsen og Brian Damsgaard en "vejledning" i anvendelse af Geometristatus=foreløbig.</li> <li>• Oplægget sendes i høring til kommentering hos medlemmerne af de 4 fora, og evt. hos UFST.</li> </ul> <p>Specifikationsforum skal vurdere, om valideringsreglerne med fordel kan ændres, så regler om overlap også gælder for bygninger og søer med status=anlagt og Geometristatus=foreløbig?</p>	
<p><b>Drøftelse og beslutning på mødet:</b></p> <p>Brian orienterede om mødet med Ajourføringsforum, og om den aftalte procedure.</p> <p>Charlotte vil komme med et forslag til nye regler i GeoDK, der kan kontrollere, at der ikke er overlappende objekter af sammen objekttype med status="anlagt".</p>			
<p><b>8. 2-minus-1 vej og Cykelbane langs vej</b></p>	<p>13:35 15 min</p>	<p>På baggrund af oplæg fra Jonas, skal vi beslutte, hvordan vi ønsker at håndtere 2-minus-1 veje, samt om vi vil ændre på definitionen/beskrivelsen af Cykelbane langs vej og Trafikart i Specifikationen.</p>	
<p><b>Drøftelse og beslutning på mødet:</b> Udskudt til kommende møde.</p>			
<p><b>13:50 14:00 Pause</b></p>			
<p><b>9. Cykelsti langs vej</b></p>	<p>14:00 15 min</p>	<p>- Hvis en sti langs en vej forbeholdt for cyklende trafik, kun er adskilt fra kørebanen af en "smal stribe" græs/grus cyklende trafik, bør denne sti så ikke kunne registreres som "Cykelsti langs vej"?</p> <p>Når en "Cykelsti langs vej" passere et kryds, så fastholdes vej-kategorien, på trods af, at cykelstien på en del af strækningen før og efter krydset kun er adskilt fra kørebanen af en malet stribe.</p>	

Referat fra møde i Specifikationsforum den 19. oktober 2020

Emne	Tid	Formål og fremlæggelse	Metode
		Gælder det samme, når en "Cykelsti langs vej" eller en anden stitype passere igennem en rundkørsel?	
<p><b>Drøftelse og beslutning på mødet:</b></p> <p>Det besluttedes at Brian kommer med forslag til beskrivelse og illustrationer til at sti til cyklende trafik fysisk adskilt fra kørebanen (uanset den fysiske adskillelse som eksempelvis kantsten, rabat eller lignende) skal kunne registreres som cykelsti langs vej.</p>			
<b>10. Ny vejledning i fjernelse af Z-formede stimidter</b>	14:15 15 min	Giver denne vejledning anledning til ændringer i Specifikationen?	
<p><b>Drøftelse og beslutning på mødet:</b></p> <p>Kurt præsenterede vejledningen. Der var enighed om at undgå de store fiktive Z-forløb. Det foreslås at lave et stiforløb som forløber mere direkte til vejmidten, uden et stort Z-forløb, og uden at snappe til eller have fællesforløb med vejkannten; alternativt kan der registreres med kategorien Fiktiv.</p> <p>Det skal ikke beskrives i selve specifikationen, med mindre Produktionsforum ønsker dette, men det skal klargøres overfor producenterne at der ikke skal registreres de store z forløb.</p> <p>Kurt præsenterer forslaget overfor Produktionsforum, og ved forummets accept sikrer at beskrivelsen bliver videregivet til producenterne.</p>			
<b>11. Erfaringer fra årets ajourføring</b>	14:30 15 min	<p><b>Udpegningpunkt, -linje og -flade:</b></p> <p>Der er ingen begrænsninger på, hvilke årstal man må skrive under attributten "år"</p> <p>Nogle kommuner skriver f.eks. 2030 som en reminder om, at de ved næste ajourføring (i år 2021) skal huske og gå ind og tjekke denne udpegnings relevans.</p> <p>Det er lidt forvirrende ifht. vores producenter (de troede at det var en slå-fejl for 2020) men det er vel OK at fremdatere til eget brug.</p> <p>Skal der stå noget om dette i specifikationen?</p> <p>Nogle kommuner angiver for disse objekttyper 'geomteristatus'="Foreløbig" og/eller 'status'="Projekteret"</p>	

Emne	Tid	Formål og fremlæggelse	Metode
		<p>Det er noget vrøvl. For en udpegning er et punkt, der skal opsøges ved ajourføringen og objektets status-attributter udtaler sig ikke om, status for det objekt, der er udpeget, men udelukkende om udpegningsobjektet.</p> <p>Vi skal derfor have:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Tekstrettelser i specifikationen om dette</li> <li>2) Rettet defaultværdierne i GeoDK for disse 3 objekttyper til hhv. "Endelig" og "Anlagt"</li> <li>3) Have oprettet regler i GeoDK, der kontrollerer, at kun de to nævnte værdier må anvendes for disse 3 objekttyper.</li> </ol> <p><b>Underjordisk:</b></p> <p>Nogle objekter (især TekniskAnlægFlade) ligger som "Foreløbig" og med underjordisk="True".</p> <p>Det er noget rod, da ajourføringen opsøger alle "Foreløbig" og vil derfor slette det underjordiske anlæg, da de ikke kan se det!</p> <p>Hvis objekt er markeret "Underjordisk", skal det samtidigt også sættes til "Usynlig", da disse to værdier uvægerligt hører sammen.</p> <p>Vi skal derfor have:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Tekstrettelser i specifikationen om dette</li> <li>2) Have oprettet regler i GeoDK, der kontrollerer, at "Underjordiske" eller "Usynlige" objekter af enhver art ikke må være "Foreløbige".</li> </ol>	
<p><b>Drøftelse og beslutning på mødet:</b></p> <p><b>Objekttypen udpegningspunkt, -linje og -flade</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Det skal beskrives i specifikationen, at man ved objekttyperne udpegningspunkt, -linje og -flade ikke må skrive andre ajourføringsårstal (eller andre talværdier) i Geokoderen/GeoDK end det årstal som det reelt forventes, at objektet optræder i luftfoto. Det er for at undgå misforståelser hos producenten. Der skal også strammes op i teksten vedrørende status.</li> </ol>			

Emne	Tid	Formål og fremlæggelse	Metode
<p>2) Objekttyperne udpegningspunkt, -linje og -flade kan kun have værdierne "endeligt" og "anlagt".                      3) Der skal ikke oprettes en ny regel i GeoDK.</p> <p><b>Objekttypen underjordisk</b></p> <p>1) Der var enighed om en tekstrettelse, der beskriver at et underjordisk ikke kan sættes som "foreløbig".                      2) Der skal oprettes en tilsvarende blokerende regel i GeoDK.</p>			
<p><b>12. Bebyggelsesfladers fællesforløb med Vejmidte.</b></p>	<p>14:45 15 min</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Skal kontrollen heraf ophøre?</li> <li>- Skal specifikationens tekst ændres?</li> </ul>	
<p><b>Drøftelse og beslutning på mødet:</b></p> <p>Der var enighed om at reglen bør fjernes, og at emnet diskuteres videre og først besluttet i forbindelse med at problematikken med bypolygoner afklares.</p>			
<p><b>13. SolEnergiAnlæg/Teknisk-Anlæg Flade</b></p>	<p>15:00 15 min</p>	<p>Vi har fået dette svar fra UFST omkring registrering af Solenergi anlæg i GeoDanmark:  <i>Der har ikke ligget et ønske fra BBR om hvordan solenergianlæg oprettes i GeoDK. Vi geokoder op imod det der besluttet i GeoDanmark.</i>  <i>Det vides ikke om vurderingen har glæde af at det bliver et selvstændigt objekt. Det må Specifikationsforum for høre sig om hos dem, der arbejder med selve vurderingen om, hvis det vurderes nødvendigt.</i></p> <p>På baggrund af dette svar, skal det endnu en gang vurderes, hvilken løsningsmodel der ønskes til at sikre synlighed af Solenergianlæg i GeoDanmark data.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Solenergianlæg får sin egen objekttype som vedtaget i december 2019.</li> <li>- Klassifikation indføres som en attribut på TekniskAnlæg-Flade, så Solenergianlæg mm. kan identificeres på den måde.</li> </ul> <p>Desuden skal der tages stilling til, hvor vidt Vejmidte må ligge inde i Solenergianlæg/TekniskAnlægFlade, eller om der skal ske</p>	

Referat fra møde i Specifikationsforum den 19. oktober 2020

Emne	Tid	Formål og fremlæggelse	Metode
		en opdeling af fladen hvis der går en Vejmidte igennem anlæget.	
<b>Drøftelse og beslutning på mødet:</b>			
Dette punkt udskydes til næste møde, da der ikke var tid nok til at behandle emnet.			
<b>14. Møderække for 2021</b>	15:15 5 min	Fastlæggelse af møderække for 2021	Ifølge GeoDanmarks årshjul. Minimum 4 faste årlige møder med mulighed for eventuelle yderligere møder efter behov.
<b>Drøftelse og beslutning på mødet:</b>			
Der holdes fast i de minimum 4 faste årlige møder for 2021, samt eventuelt også en workshop i forbindelse med den nye udgave af specifikationen.			
<b>15. Eventuelt</b>	15:20 5 min.		
<b>Drøftelse og beslutning på mødet:</b> Intet.			
<b>16. Opsummering</b>	15:25 5 min.	De vigtigste punkter, som bruges til nyhed på hjemmesiden	Jens lægger nyhed på hjemmesiden.
<b>GeoDanmark hjemmeside nyhed:</b>			
Specifikationsforum har på mødet primært behandlet emner der vedrører produktionen. Desuden har forummet behandlet ændringslisten til Specifikation version 6.01, som således er tæt på at være klar.			
<b>17. Næste møde</b>	15:30 5 min.		
<b>Drøftelse og beslutning på mødet:</b>			
Jens udsender doodle mødeforslag for ugerne 47, 48 og 49			