

REFERAT af videomøde i GeoDanmarks Sekretariatsudvalg den 26. november 2018

Tid og sted Kl. 14-15.30 på video (se link i kalender-invitationen)

Deltagere Per Hammerholt, Tyge Pontoppidan Jensen (substitut for Steffen) Torsten Schrøder, Niels Skov Jensen, Jens Hollænder, Jørgen Grum, Charlotte Malling, Anne Marie Carstens, Christian Willer, Katarina Ritz

Afbud Steffen Svinth Thommesen, Lennart Christoffersen, Mette Hansen, John Kamper, Brian Damsgaard Hansen, Reno Lindberg Aagaard

Referent Katarina Ritz

Pt.	Emne	Beskrivelse	Bilag	Referat
1.	Godkendelse af dagsorden			Der suppleres med en oversigt, hvor det angives, hvilken karakter de enkelte bestyrelsessager har.
2.	Godkendelse af referatet fra sidste møde	Referatet er godkendt pr. mail	Referat findes på hjemmesiden: https://www.geodanmark.dk/om-geodanmark/organisation/sekretariatsudvalg/	
3.	Bestyrelsessager	Overskrifter <ol style="list-style-type: none"> 1) Status på GeoDK 2) Økonomi for GeoDK 3) Status på GeoDanmark og FKG 4) FOSAKO-projekter 5) Afholdelse af repræsentantskabsmødet i efteråret 6) Status på vej- og vandløbsreferencen 7) Plan for kommunikationsindsatser i 2019 8) Strategi-implementering 9) Ajourføring af GeoDanmark-vejkoder vha. data fra DAR 	Bilag 1-16 (dog ingen bilag til pt. 7 og 15) Derudover 3 FOSAKO PID'er PID'er til fire KL-projekter	Status på GeoDK Driftsprøve foregår pt. Der er nyheder på vej bl.a. om adgangen til aktuelle GeoDanmark-data Økonomi for GeoDK Intet at tilføje, der tilføjes de relevant tal til sagen Status på GeoDanmark og FKG Torsten sagde, at der er vigtigt, at det handler om udstilling af FKG-data. Kan GeoDanmark være "varehuset"? Andre i udvalget mener, at det er

Pt.	Emne	Beskrivelse	Bilag	Referat
		<p>10) Arbejdsprogram 2019-20</p> <p>11) Arbejdet med GeoDanmarks data</p> <p>12) Budget for 2019-20</p> <p>13) Budgetopfølgning</p> <p>14) Fire kommunale projekter</p> <p>15) Finansiering af udstillingen af GeoDanmark 6.0 på Datafordeleren (sag ikke klar)</p> <p>16) Henvendelse fra UFST (sag udestår - der er behov for kvalificering og klarhed over processen)</p>		<p>lige så vigtigt med fælles editingsværktøjer. Jens Hollænder nævnte, at der er vigtige generelle spørgsmål: fx at GeoDanmark er grunddata som udstilles på Datafordeleren. Hvordan skal udstillingen håndteres, når FKG ikke er grunddata?</p> <p>KL mener, at de igangværende KL-initiativer om distrikter og friluftsdatabaser kan bruges til at klarificere de principielle problemstillinger.</p> <p>Per nævnte, at FKG-data meget vel kan være bedre egnet til udstilling via Open Data frem for GeoDanmark (pga. den uensartede kvalitet, ikke landsdækkende osv.). Arbejdsgruppen bør derfor også have som opdrag at undersøge andre udstillingsmuligheder for FKG-data.</p> <p>Niels opfordrede til at KL skriver lidt tekst om arbejdsgruppens kvalifikationer, da dette kan hjælpe ved udpegningen af medlemmer.</p>

Pt.	Emne	Beskrivelse	Bilag	Referat
				<p>Det kan overvejes om (dele af) Sekretariatsudvalget skal udgøre arbejdsgruppen. Sagen tilrettes med at SU tilbyder assistance til de organisatoriske spørgsmål.</p> <p>FOSAKO-projekter Bestyrelsen bør tage stilling til, om det skal være en 50/50 fordeling af finansieringen. Jens Hollænder fremførte, at projekt 1 og 2 nødvendigvis skal koordineres tæt. Der er afsat få timer til denne koordination i projektoplægget – skal det være højere? Enighed herom i udvalget. Det er relevant at bygge videre på erfaringerne fra Forvaltningstjenesten, som ikke er nævnt i oplægget til projekt 2.</p> <p>Tyge spurgte, hvordan bred kommunal involvering sikres (bredere end FOSAKO)? Niels og Per svarede at dette kan håndteres via brugertests med udvalgte medlemmer af målgrupperne. Bestyrelsen bør også forholde sig til den mere</p>

Pt.	Emne	Beskrivelse	Bilag	Referat
				<p>konkrete organisering (styregruppe m.m.)</p> <p>Det skal overvejes, om SDFE med fordel kan være projektejer på delprojekt 1. Finansiering bør udgå af PID'erne og adresseres i bestyrelsessagen.</p> <p>Delprojekt 3 er uklart ift. mange andre igangværende initiativer (geokodning, vejreferencen m.m). Udvalget er enig om at foreslå at skyde projektet til hjørne indtil videre. Dette lægger vi op til bestyrelsen sammen med en opsummering af, hvad der er i gang på området.</p> <p>Vi indstiller, at bestyrelsen vedtager at igangsætte 2 projekter, forholder sig til det 3. og diskuterer økonomien (udgår af PID'erne) samt organisering (styregruppe m.m.).</p> <p>Afholdelse af repræsentantskabsmødet i efteråret</p> <p>I GeoØst er arbejdsplan-processen adskilt fra generalforsamling.</p>

Pt.	Emne	Beskrivelse	Bilag	Referat
				<p>Tyge foreslår at rykke det frem. Sekretariatsudvalget foreslår <i>ikke</i> at flytte afholdelsen til efteråret.</p> <p>Status på vej- og vandløbsreferencen Det er en orienteringssag til bestyrelsen. Per spurgte hvordan vandløbsreferencen bliver finansieret – dette sker i FODS regi.</p> <p>Plan for kommunikationsindsatser i 2019 Der udarbejdes en sag om medlemsnyt. Fletter sammen med strategiprojektet. Niels erindrede om at der er behov for kommunikation om FOSAKO-projekterne på GeoDanmarks hjemmeside.</p> <p>Strategi-implementering Ingen kommentarer</p> <p>Ajournføring af GeoDanmark-vejkoder vha. data fra DAR Orientering til bestyrelsen og ønske om forhøjet bevilling. Ingen bemærkninger til sagen.</p>

Pt.	Emne	Beskrivelse	Bilag	Referat
				<p>Arbejdsprogram 2019-20 Niels spørger hvor eksempelvis FOSAKO-projekterne kan indarbejdes i AP. Det tages der højde for og skrives ind i sagen – desuden kan der arbejdes med overskrifterne. Det blev bemærket at arbejdsprogrammet også kan afspejle "ikke-fælles" aktiviteter.</p> <p>Arbejdet med GeoDanmarks data Der har været kontakt til udvalgte udviklere. Produktet bliver nogle rapporter, som kan anvendes, når vi tager fat i GeoDanmarks brugere.</p> <p>Budget for 2019-20 Integration til fagsystemer – Jens foreslår at der afsættes flere penge. Vi tjekker udgifter til udstilling af 10 cm ortofotos.</p> <p>Budgetopfølgning Enkelte rettelser ift. budgetopfølgningen – specifikation og datamigrering og forventede udgifter til Vref.</p>

Pt.	Emne	Beskrivelse	Bilag	Referat
				<p>Fire kommunale projekter Tyge bemærkede at det ikke fremgår, hvordan viden ude i kommunerne er inddraget i projekterne, specielt ift. boligsocial monitorering. I den forbindelse vil GeoDanmark være et baggrundskort med FLIS-data ovenpå. Sag og bilag skal være mere tydelige – herunder skal det fremgå, hvordan kommunerne bliver inddraget.</p> <p>Finansiering af udstillingen af GeoDanmark 6.0 på Datafordeleren (sag ikke klar)</p> <p>Henvendelse fra UFST (sag udestår - der er behov for kvalificering og klarhed over processen) Sagen har ikke været drøftet i Systemforum. Jens fremførte, at der en principiel problemstilling i hvem kan og må opdatere i GeoDK? Tidligere har det kun være GeoDanmarks parter (der har været defineret en tidsfrist inde for hvilken kommunen skulle</p>

Pt.	Emne	Beskrivelse	Bilag	Referat
				<p>give samtykke). Forslaget indebærer, at 3. parter nu får lov til at rette.</p> <p>Jørgen oplyste, at sagen er presserende – evt. kommer den til en skriftlig behandling i bestyrelsen.</p>
4.	Orientering fra sekretariatet	Bl.a. om procedure for tilbagemelding til Sekretariatsudvalget fra bestyrelsesmøder		Ikke nået.
5.	Eventuelt			