

Referat

Møde i Specifikationsforum

Tid og sted: 7. februar 2018, KL-huset kl. 9.30-17.00

Deltagere:

Brian Hansen Damsgaard, Fredericia Kommune
Anders Esgaard Christensen, SDFE
Claus Sørensen, Viborg Kommune
Helge Højgaard Nielsen, vejdirektoratet
Hanne N. Christensen, Hillerød Kommune
Inge Flensted, SKAT
Jette kristensen, HMN Naturgas I/S
Kurt Forbech Toft, SDFE
Tyge Pontoppidan Jensen, Københavns Kommune
Charlotte Amalie Malling, KL/GeoDanmark (referent)

Afbud: Laurids Rolighed Larsen, Niras

<i>Emne</i>	<i>Tid</i>	<i>Formål</i>	<i>Beslutning og Handling</i>
1. Godkendelse af dagsorden	5 minutter	Prioritering af punkter og tid Forslag til punkter under eventuelt	Dagsordenen blev godkendt.
Helge ville gerne have et punkt på under eventuelt om snap.			
2. Referat fra sidst	5 minutter	Er der noget, der skal samles op på fra sidste møde?	Der var ikke nogen opfølgningspunkter til referatet.
3. Dokumentation af beslutninger og ændringer	30 minutter	At finde frem til en måde, hvor vi kan holde styr på, hvilke beslutninger, vi har taget på mødet og hvilke ændringer det så vil medføre i specifikationen.	Vi prøver at opbygge et nyt excelark, der er inddelt efter numrene i specifikationen. Med referencer til dagsordenener og bilag. Vi holder

Dagsorden til møde i Specifikationsforum 7. februar 2018

Emne	Tid	Formål	Beslutning og Handling
			<p>fast i OneDrive indtil, vi finder et bedre alternativ. Charlotte forsøger at finde de gamle mapper frem fra Inges OneDrive.</p> <p>Det er vigtigt, at vi tydeliggør i referatet, hvad vi har besluttet, så vi bedre kan søge beslutninger frem.</p>
<p>Drøftelse på mødet: Regnearket, som vi allerede har kunne genoplives. Man kunne inddele det i objekttyper. Et faneblad til generelle beslutninger og et faneblad til objekter. Fx opdele det ift. numrene i specifikationen. På OneDrive skal vi måske have en mappe, der hedder rettelser. Der skal være plads til de dokumenter, der ligger til grund for rettelsen. Vi skal være skarpere i referatet, så man nemt kan finde tilbage til beslutningen. Vi skal også kunne holde øje med, hvis vi har besluttet en bestemt fortolkning af et punkt i specifikationen.</p> <p>Det skal være tydeligere, hvilke bilag, der hører til hvilket punkt på dagsordenen.</p> <p>Forum diskuterede muligheden for at anvende Filkassen, som Statens-IT administrerer og som minder om OneDrive.</p>			
<p>4. Defaultværdier i ny editeringsklient</p>	<p>30 minutter</p>	<p>Vi skal beslutte, hvilke defaultværdier (forudindstillede), der skal være på attributter i editeringsklienten, når man opretter et nyt objekt. Som det er pt., har Septima valgt, at systemet tager den første attribut på listen og sætter på automatisk. Dette kan man ændre, og systemet husker så denne indstilling. Men der er behov for, at Spec. forum beslutter, hvilke, der skal være forudindstillet. Kurt har lavet et forslag, som er vedlagt som bilag.</p>	<p>Beslutninger om default er registreret i bilag til dagsordenen.</p>
<p>PAUSE</p>			
<p>Drøftelse på mødet: Forum diskuterede de forskellige muligheder.</p>			
<p>5. Snitflade mellem Specifikationsforum og de andre fora</p>	<p>1 time</p>	<p>Blive enige om en beskrivelse af snitfladerne mellem de forskellige fora, så vi er enige om, "hvem der gør hvad". Produktionsforum og Adm. ajourføringsforum har arbejdet med et papir, som nu er klar til, at vi kan arbejde videre med det og udfylde vores del. Derefter</p>	<p>Anvendelsesbehov, som er beskrevet i kommissoriet, skal indføres i afsnittet om formål og metode.</p> <p>Afsnittet snitflade skal uddybes, så det fremgår tydeligt, hvornår Spec. forum har ansvaret og hvornår forum er høringspart.</p>

Emne	Tid	Formål	Beslutning og Handling
		skal papiret behandles i det nye Systemforum. Se bilag med oplæg.	Forum indstiller, at afsnittet omkring systemer og udstilling slettes, da det ikke er relevant, når opgaverne er beskrevet tidligere i dokumentet. Brian tilretter dokumentet og sender det rundt til forum til godkendelse inden han sender det videre til Mette fra Adm. ajourføringsforum
<p>Drøftelse på mødet: Brian orienterede om snitfladepapiret. Det er meget overordnet og der efterlyses, at der kommer nogle bedre beskrivelser på konkrete opgaver, så selve snitfladerne bliver mere klare.</p>			
<p>FROKOST</p>			
<p>6. Ambitionsniveau for regler i specifikationen</p>	<p>2 timer</p>	<p>I forbindelse med Migreringstesten er der fundet rigtig mange overtrædelser af Specifikationens regler. Det er allerede besluttet at ophæve de regler, der umiddelbart virker ulogiske. (Se Bilag 6A) Med baggrund i Migreringstesten er der god grund til at diskutere det generelle ambitionsniveau for regler i Specifikationen. (Se bilag 6B for resultatet af migreringstesten) Se spørgsmål til diskussion i bilag.</p>	<p>Generelt: I forhold til migreringen, kan sanktionerne ændres, så der kun kommer en advarsel og data kan komme i maskinen. Forum anbefaler efterfølgende datavask, når der er ressourcer. Derefter skal sanktionen styrkes.</p> <p>Linjer inde i en flade:</p> <p>Vi ændrer ikke i reglerne i selve specifikationen, for vi skal holde leverandørerne op på at levere et godt produkt.</p> <p>Vi anbefaler datavask, og at der ændres på sanktionerne og tolerancerne i selve systemet, således at det kommer til at fungere. Data skal analyseres, så vi finder ud af normalfordelingen og så skal der klippes på baggrund af det.</p> <p>3D fællesforløb:</p> <p>Vi ændrer ikke specifikationen.</p> <p>Efterfølgende:</p> <p>Forum kigger på hele skemaet omkring fællesforløb og ser, om nogle af dem skal ændres. Derefter skal der laves en analyse, der kan vise,</p>

Emne	Tid	Formål	Beslutning og Handling
			<p>om der skal laves en form for tolerance i sanktionerne af reglerne.</p> <p>Fællesforløb:</p> <p>Specifikationsforum anbefaler, at data vaskes. Fællesforløb skal fortsat være 100% sammenfald mellem x og y.</p> <p>Fejl ift. attributkombinationer:</p> <p>Specifikationsforum anbefaler, at attributkombinationer, der virker som en logisk fejl, skal vaskes. Specifikationsforum vil gennemgå alle de ulogiske fejl, der er på attributkombinationer og se, om der er nogle kombinationsregler, der er uhensigtsmæssige.</p> <p>Til næste møde den 14. marts, vil Brian og Hanne komme med et oplæg til ændring af skemaet om fællesforløb.</p>
<p>Drøftelse på mødet:</p> <p>Kurt viste resultatet af migreringstesten. Der var diskussion af nogle overordnede grupper af fejl.</p> <p>Der var forskellige forslag til, hvordan vi løser problemet. Der kan laves datavask og ændring af tolerancen.</p> <p>Et problem er fx hegn, der ligger inde i bygninger.</p> <p>Forum snakkede om, at man accepterer, at der i forbindelse med migrering skal åbnes for at data læses ind men, at man klart anbefaler en datavask efterfølgende. Samtidig vil forum kigge på nogle af reglerne for at se, om der er uhensigtsmæssigheder. Forum er ikke interesserede i, at man bare åbner op og får en masse spaghettdata, derfor skal der findes et passende niveau.</p>			
<p>PAUSE</p>			
<p>7. Forventningsafstemning for generelle ændringer/forbedringer til Spec7</p>	<p>1,5 time</p>	<p>Hvilke ønsker og ambitioner har vi fra Specifikationsforum til den næste udgave af Specifikationen?</p> <p>Er der behov for at nytænke formatet, eller vi afvente erfaringerne fra forhåbentlig større</p>	<p>Emnet var til diskussion, men der blev ikke truffet en beslutning.</p>

Dagsorden til møde i Specifikationsforum 7. februar 2018

Emne	Tid	Formål	Beslutning og Handling
		brug, når brugen af den nye systemunderstøttelse kommer i gang? Er der specifikke afsnit eller emner, der trænger til at blive "opgraderet"? Kan vi gøre noget, for at gøre Specifikationen mere "brugervenlig" og lettere at integrere i det nye system og editeringsklienten?	
<p>Drøftelse på mødet: Der er en lang liste af ønsker, vi har skubbet foran os. Dem kan vi tage fat på. Der er også en masse regler, som vi måske kunne luge ud i. Har vi regler bare for at have regler. Formatet på Specifikationen kan også diskuteres. Forum snakkede om, hvad formålet med alle de her regler egentlig er. Der var forskellige synspunkter omkring, hvordan man kunne gøre. Der var en overordnet brainstorm.</p>			
<p>8. Næste møde</p>	<p>10 min.</p>	<p>Næste møde 14. marts. Hvilke punkter har vi på dagsordenen?</p>	<p>Punkt om ændringer i skema til fællesforløb GeoDanmarks hjemmeside Hovedsti og cykelsti langs vej Trafikart- hvad bruges den til? Bro og tunnel til kartografisk brug. Hvad bruger SDFE? Udpegede diger</p>
<p>Drøftelse på mødet: Forum diskuterede mulige emner.</p>			
<p>9. Kommende møder resten af året</p>	<p>10 min.</p>	<p>Hvordan ser resten af mødekalendareren ud?</p>	<p>Doodle til møde i starten af juni. Doodle til møde medio af september Doodle sidste uge af oktober/første uge af november</p>
<p>Drøftelse på mødet: Hvor mange møder skal vi have? Der skal nok være et møde i juni, når systemet er kommet i drift. Hvis der ikke er noget på dagsordenen, så aflyses mødet.</p>			

Dagsorden til møde i Specifikationsforum 7. februar 2018

<i>Emne</i>	<i>Tid</i>	<i>Formål</i>	<i>Beslutning og Handling</i>
10. Orientering om Databaseindhold	5 min.	Man nu løbende kan følge med i, hvor mange objekter, der findes i GeoDanmark-databasen. Brug dette link: https://metadata.sdfе.dk/register/dashboard/82	
11. Eventuelt	10 min.	Mulighed for emner der ikke nåede at komme på dagsordenen eller anden info, som kan være relevant.	Hvor en systemlinje krydser en vejmidte eller omvendt, skal der være krav om 3D fællespunkt. Hvilket betyder, at linjerne ikke brydes. Dette skal skrives ind i version 6.0 af specifikationen. Helge sender et formuleringsforslag til Kurt.
Drøftelse på mødet: Helge havde et punkt omkring fællespunkter mellem vejmidter og systemlinjer.			
MIDDAG	17.00	Vi har bord på Anarki kl. 17.30.	